

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA:

JC-03/2025

RECURRENTE:

DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO)¹

AUTORIDAD RESPONSABLE:

DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO)

MAGISTRADA PONENTE: CAROLA ANDRADE RAMOS

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA: JUAN PABLO HERNANDEZ DE ANDA

COLABORÓ:

BRISA DANIELA MATA FÉLIX

Mexicali, Baja California, veinte de febrero de dos mil veinticinco.

SENTENCIA que: **a)** desecha parcialmente la demanda; **b)** declara infundados, inoperantes e inatendibles los agravios relativos al juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía promovido en contra de la autoridad responsable, con base en los antecedentes y consideraciones que se exponen a continuación.

GLOSARIO

Actos controvertidos:	"La obstrucción en el Ejercicio, Desempeño y Desarrollo del Cargo de Regidora Propietaria del H. Ayuntamiento de Tecate, Baja California por la falta y/o omisión de ser convocada a la sesión extraordinaria de Cabildo No. 13 de fecha 11 de diciembre de 2024.
-----------------------	---

¹ En términos del Lineamiento para la elaboración de versiones públicas aprobado por el Pleno del Tribunal de Justicia Electoral de Baja California, y conforme a lo previsto en los artículos 3, fracciones X, y XXX, 4, 6 de la Ley General para la Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3, fracción XXI, 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la información Pública; así como, 4, fracciones VIII y IX, 16 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Baja California; 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Baja California, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

El ocultamiento de información respecto de las modificaciones de la Ley de Ingresos para el ejercicio fiscal 2025. El ocultamiento de información respecto de las observaciones realizadas a la Ley de Ingresos para el ejercicio fiscal 2025 para el Municipio de Tecate, Baja California, por parte de la Auditoria Superior del Estado. La omisión de turnar la información necesaria con la anticipación debida para su análisis y conocimiento. Violencia Política en Razón de Genero de Tipo Institucional y Simbólica al impedirme poder desarrollar mis derechos políticoselectorales de forma libre, informada y poder realizar una representación efectiva. Así como omitir notificarme a la sesión de cabildo y ocultarme información necesaria consistente en Adendas para el Texto de la Iniciativa de Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2025 y Modificaciones a la tabla de Valores Catastrales Unitarios, documentación indispensable para el ejercicio del cargo de Regidora del Ayuntamiento. Violencia cometida términos del artículo 337 Bis, Fracción II, de la Ley electoral del Estado de Baja California. Violencia Política de manera sistemática y reiterativa por actos y omisiones que se acreditaran en el presente libelo.' Actora/accionante/inconforme/ DATO PERSONAL PROTEGIDO recurrente/promovente: (LGPDPPSO) Autoridad Responsable/ DATO PERSONAL PROTEGIDO demandado/Presidente (LGPDPPSO), Baja California. Municipal: Constitución Federal: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Constitución Local: Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. Ley Electoral: Ley Electoral del Estado de Baja California. **Reglamento Interior:** Reglamento Interior para el Ayuntamiento de Tecate, Baja California Sala Guadalajara: Sala Regional Guadalajara del Poder Judicial de la Federación. Sala Superior del Tribunal Electoral del Sala Superior: Poder Judicial de la Federación. Tribunal: Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baia California. VPG: Violencia política en razón de género.

1. ANTECEDENTES DEL CASO



- **1.1. Bando Solemne**². El veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro³, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el Bando Solemne por el cual se da a conocer la declaración de munícipes electos para integrar el XXV Ayuntamiento de Tecate, Baja California,
- **1.2. Medio de impugnación**⁴. El dieciocho de diciembre, la parte actora presentó su medio de impugnación ante la autoridad responsable, en contra de los actos atribuidos al **DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO)**, que, a decir de la recurrente, vulneran su derecho político-electoral de ejercer su cargo como **DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO)** del H. Ayuntamiento de Tecate.
- **1.3.** Remisión del expediente⁵. El trece de enero de dos mil veinticinco, la autoridad responsable remitió a este Tribunal el medio de impugnación en cuestión, así como el informe circunstanciado y cédula de retiro de publicitación del medio de impugnación.
- **1.4.** Radicación, y turno a la ponencia⁶. El catorce de enero de dos mil veinticinco, la Presidencia de este Tribunal registró y formó el expediente bajo la clave de identificación número **JC-03/2025**, designando como encargado de la instrucción y substanciación del mismo, a la Magistrada citada al rubro.
- **1.5.** Recepción del expediente⁷. Mediante proveído dictado el catorce de enero de dos mil veinticinco, la Magistrada instructora tuvo por recibido el expediente, procediéndose a la sustanciación del presente medio de impugnación.
- 1.6. Auto de admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, se dictó acuerdo de admisión del presente juicio, así como de las pruebas aportadas por las partes, las cuales se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza; por lo que se procedió al cierre de la instrucción, quedando en estado de resolución el medio de impugnación que nos ocupa.

² Consultable de foja 61 a la 63 del expediente.

³ Todas las fechas corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo mención contraria.

⁴ Consultable a foja 26 del expediente.

⁵ Visible a partir de la foja 3 del expediente.

⁶ Consultables a fojas 101 y 102 del expediente.

⁷ Visible a foja 103 del expediente.

2. COMPETENCIA DEL TRIBUNAL

El Tribunal tiene jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA, toda vez que se trata de un medio de impugnación interpuesto por una DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO), en contra de actos atribuidos al DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO), que, a decir de la actora, vulneran sus derechos político-electorales, en la vertiente de obstrucción en el desempeño de su cargo como DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO) del H. Ayuntamiento de Tecate.

Lo anterior, conforme a lo dispuesto por los artículos 5, apartado E, y 68 de la Constitución local; 281 y 282, fracción IV, 288 BIS, fracción III, inciso c), de la Ley Electoral; así como 2, fracción I, inciso b), de la Ley del Tribunal.

3. IMPROCEDENCIA PARCIAL

En su informe, la autoridad responsable invoca como causal de improcedencia la prevista en el artículo 299, fracción II, de la Ley Electoral, la cual dispone que serán improcedentes los recursos cuando sean interpuestos por quién no tenga personería, legitimación o interés jurídico.

Ello, en virtud de que, a su juicio, no se acredita que la actora hubiere sufrido una vulneración a sus derechos político-electorales, por lo que considera que la presente instancia debe sobreseerse.

Al respecto, este Tribunal estima infundada la causal antes descrita.

Lo anterior es así dado que, en el presente juicio, se reclaman diversos actos atribuidos al DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO) que, a dicho de la actora, vulneran sus derechos político-electorales, en la vertiente de obstrucción en el desempeño de su cargo; omisión de ser convocada a una sesión extraordinaria;



ocultación de información; así como ejercer VPG en su contra.

De tal modo que, contrario a lo expuesto por el demandado, de acreditarse los actos y/u omisiones antes señaladas, sí representarían una vulneración a los derechos político-electorales de la parte actora, en la vertiente del ejercicio del cargo para el que fue votada, mismo que no se limita a contender en una campaña electoral y a la posterior proclamación de los electos, de acuerdo con los resultados, sino que también incluye la consecuencia jurídica de que la persona que sea electa por la voluntad popular ocupe y desempeñe el cargo encomendado por la ciudadanía, así como el de mantenerse en él, con todas las prerrogativas, emolumentos y derechos inherentes al mismo, durante el período correspondiente.

En ese tenor, se evidencia que la parte actora sí cuenta con un interés jurídico, de ahí lo **infundado** de la causal de improcedencia invocada.

Por otra parte, como se desprende de los agravios contenidos en el apartado denominado antecedentes identificados con los numerales: 2 al 12 del escrito de demanda, la parte actora se inconforma, en esencia, de los siguientes actos:

- a) Que en la sesión extraordinaria de Cabildo No. 04 celebrada el nueve de octubre, en el punto del orden del día 4.2, el Cabildo aprobó por mayoría de votos que el asunto sea tratado como un asunto de pronta y obvia resolución, sin la debida fundamentación y motivación por parte del DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO), violando el debido proceso legislativo.
- b) Que el veintiocho de octubre, la actora presentó oficio No. R/MRRF/022/2024 dirigido al DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO) en donde le señala el proceso legislativo debe seguirse para la correcta integración, análisis y aprobación de la iniciativa de Ley de Ingresos de Tecate, Baja california, para el ejercicio fiscal 2025 y solicitó que dicha iniciativa sea turnada a comisiones.
- c) Que el treinta de octubre, el DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPSO) le turnó el oficio No. OP/1002/2024 en contestación a su oficio No. R/MRRF/022/2024, manifestando su inconformidad con

la respuesta.

- d) Que el doce de noviembre se compartió vía WhatsApp por Eduardo Macías Flores, funcionario del Ayuntamiento de Tecate. Pero que desconoce sus funciones dentro de la administración pública municipal y que el mismo carece de personalidad para notificar o comunicar al cabildo de cuestiones oficiales dado que la única persona que tiene dicha atribución es la Secretaria Fedataria del Ayuntamiento, el comunicado fue para convocar a sesión extraordinaria de cabido para el trece de noviembre a las 19: 00 horas con el único punto a tratar y someter a consideración de cabildo era la propuesta de iniciativa de Ley de Ingresos para el ejercicio Fiscal 2025 y en dicho mensaje no se adjunta ningún documento que permita analizar la propuesta que se analizará.
- e) Ante dicha omisión, el trece de noviembre a las 15:00 horas a decir de la actora y otras personas manifestaron de manera pública en contra de la prontitud que se celebraría la sesión extraordinaria de Cabildo No. 9. para analizar y aprobar, en su caso, la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2025 y la dispensa de trámite a comisiones para análisis y dictaminación se vulneran los principios de legalidad, debido proceso y democracia deliberativa propios de un órgano colegiado.
- f) Que el mismo día, alrededor de las 18:15 horas la secretaria fedataria turnó el oficio No. 090/2024, donde señaló que la sesión extraordinaria se difería hasta nuevo aviso.
- g) Que pasadas las 21:00 horas se encontraban la actora con un grupo de regidores en el "Parque Miguel Hidalgo" a un costado de la presidencia Municipal en espera de medios de comunicación para externar su posicionamiento con motivo del comunicado de la Secretaria Fedataria en la que se difiere la sesión de cabildo. Agrega una supuesta funcionaria adscrita a la Secretaria Municipal les indicó que la sesión de cabildo celebraría a las 21:15 horas.
- h) Que a las 21:25 horas del trece de noviembre, estaban en la sala sesiones del Cabildo los integrantes del Ayuntamiento para celebrar sesión extraordinaria que había sido convocada de manera ilegal al no convocarse conforme al procedimiento legal.
- i) Que una vez iniciada la sesión, al desahogar el punto cuatro del orden del día, consistente en el análisis, discusión y en su caso



aprobación de iniciativa de Ley de Ingresos para el ejercicio fiscal 2025 del XXV Ayuntamiento de Tecate, Baja California, solicitó el Presidente Municipal la dispensa del trámite para ser considerado asunto de urgente o de obvia resolución, de conformidad con el artículo 70 del Reglamento Interior del Ayuntamiento de Tecate, Baja California, lo cual considera que no está debidamente fundado y motivado al vulnerarse el principio de debido proceso constitucional, democracia deliberativa y legalidad.

Este Tribunal, considera **improcedente** el estudio del escrito de impugnación por lo que hace a los agravios planteados con antelación en contra del DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO).

Lo anterior, por haber precluido su derecho al haberlo ejercido con el escrito que conformó el expediente JC-248/2024.

En efecto, como se desprende de ambos escritos, los agravios esgrimidos en contra del DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO) se centran en los mismos aspectos y presentan razonamientos esencialmente similares, por lo que, en términos de los criterios emitidos por este Tribunal, se entiende ejercido el derecho de impugnación con el escrito previamente presentado, precluyendo la posibilidad de interponer uno nuevo.

Al no advertirse diversa causal de improcedencia invocada por las partes y, cumplidos los requisitos exigidos en los artículos 288, 295 y, 297, fracción I, de la Ley Electoral, como se acordó en el auto de admisión, resulta procedente entrar al estudio de fondo respecto del resto de los agravios contenidos en el medio de impugnación.

4. PERSPECTIVA INTERSECCIONAL

4.1. Perspectiva Intercultural

La actora se auto adscribe como persona indígena, por lo que cobran aplicación las disposiciones contenidas en la Constitución Federal, Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes y Declaración de la Organización de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los

Pueblos Indígenas, así como otros instrumentos internacionales de los que México es parte.

En efecto, en términos de la jurisprudencia 4/2012 de Sala Superior de rubro "COMUNIDADES INDÍGENAS. LA CONCIENCIA DE IDENTIDAD ES SUFICIENTE PARA LEGITIMAR LA PROCEDENCIA DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, este Tribunal resolverá este caso con perspectiva intercultural.

Este análisis es en el entendido de que dicha perspectiva tiene límites constitucionales y convencionales en su implementación⁸, ya que debe respetar los derechos humanos de las personas⁹ y la preservación de la unidad nacional¹⁰.

4.2. Perspectiva de género

Por otro lado, dado que esta controversia se plantea por una posible VPG, este Tribunal abordará su análisis utilizando una perspectiva de género, la cual es una metodología utilizada para estudiar las construcciones culturales y sociales, que se entienden propias de los hombres y de las mujeres.

De acuerdo con el Protocolo para juzgar con Perspectiva de Género emitido por la SCJN, la perspectiva de género es una herramienta indispensable para lograr que las resoluciones sirvan como un mecanismo que contribuye a terminar con la desigualdad entre hombres y mujeres.

Además, para este Tribunal, juzgar con perspectiva de género implica reconocer la situación de desventaja histórica que han enfrentado las mujeres, como consecuencia de la construcción sociocultural que

⁸ Criterio que la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del también ha sostenido al resolver los juicios SCM-JDC-277/2023, SDF-JDC-56/2017 y acumulados, y SCM-JDC-166/2017.

⁹ Tesis VII/2014 de la Sala Superior de rubro: **SISTEMAS NORMATIVOS INDÍGENAS.** LAS NORMAS QUE RESTRINJAN LOS DERECHOS FUNDAMENTALES VULNERAN EL BLOQUE DE CONSTITUCIONALIDAD.

¹⁰ Tesis aislada de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de clave 1a. XVI/2010 con el rubro: DERECHO A LA LIBRE DETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS Y COMUNIDADES INDÍGENAS. SU LÍMITE CONSTITUCIONAL. Consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, febrero dos mil diez, página 114.



existe en torno a la posición y a los roles que deben asumir las mujeres, como una cuestión inevitable e implícita a su sexo.

4.3. Perspectiva interseccional atendiendo a que la recurrente es una mujer indígena

Ahora bien, considerando lo señalado en los 2 (dos) apartados que anteceden, este Tribunal juzgará este caso con una perspectiva interseccional lo que implica no solamente juzgar con las perspectivas ya referidas: intercultural y de género, sino entender que la parte actora se encuentra en una posición especial frente al sistema jurídico y frente a la sociedad dada su condición de ser mujer indígena.

Esto, pues el hecho de que ambas calidades -que implican una desigualdad estructural- se reúnan en una sola persona, le impactan de manera diferenciada y especial dada dicha convergencia que puede implicar una suma de discriminaciones y violencias derivados de diversas relaciones de poder y opresión que involucran a una misma persona y no pueden ni deben ser inadvertidas al juzgar.

Así, al estudiar un caso con perspectiva interseccional, quien juzga debe atender no solamente a las posibles relaciones asimétricas de poder derivadas del género, la raza, la edad, la identidad sexual o alguna otra característica personal que coloque a alguna o algunas de las personas o grupos involucrados en el conflicto, sino a la manera en que estas relaciones de poder y dominación se interrelacionan entre sí y provocan diversas opresiones, discriminaciones o violencias en las personas o grupos involucrados.

Esto, pues tal perspectiva interseccional permite entender las formas en las que una persona o grupo experimenta la discriminación o violencia en la intersección de múltiples factores de desigualdad, sin verlos de manera aislada¹¹.

¹¹ Ver: Morondo Taramundi, Dolores, "Estereotipos, interseccionalidad y desigualdad estructural" en el Manual sobre los efectos de los estereotipos en la impartición de justicia, coordinado por Federico José Arena, Suprema Corte, Comisión Nacional de Derechos Humanos y Escuela Federal de Formación Judicial, 2022 (dos mil veintidós), páginas 141-216.

Consideraciones similares a estas fueron tomadas en cuenta por Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver, entre otros, los juicios SCM-JDC-307/2023 y SCM-JDC-388/2023.

5. ESTUDIO DE FONDO

5.1 Planteamiento del caso

Del escrito de demanda se advierte que la actora interpuso juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía, en contra de actos atribuidos al DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO), que, en su opinión, vulneran sus derechos político-electorales, en la vertiente de obstrucción en el desempeño de su cargo como DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO) del H. Ayuntamiento de Tecate.

Al respecto, si bien en el presente caso los planteamientos de la actora deben ser analizados a partir de la suplencia en la deficiencia de la queja, en tanto se trata de una persona que se auto describe indígena, ello no exime que debe cumplir con las cargas probatorias, siempre y cuando su exigencia sea razonable y proporcional.¹²

5.2 Síntesis de los agravios expuestos por la inconforme

La identificación de los agravios se desprende de la lectura integral de la demanda, cuyo análisis se hace a la luz de la Jurisprudencia 4/99 emitida por Sala Superior, de rubro: "MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR", que impone a los órganos resolutores de tales medios, el deber de interpretarlos con el objeto de determinar de forma precisa la real pretensión de quien promueve, así como de conformidad con lo

¹² Jurisprudencia 18/2015: **COMUNIDADES INDÍGENAS. LA SUPLENCIA DE LA QUEJA NO EXIME DEL CUMPLIMIENTO DE CARGAS PROBATORIAS, SIEMPRE QUE SU EXIGENCIA SEA RAZONABLE Y PROPORCIONAL**.



dispuesto en la Jurisprudencia 2/98 de Sala Superior, de rubro: "AGRAVIOS. PUEDEN ENCONTRARSE EN CUALQUIER PARTE DEL ESCRITO INICIAL".

De igual manera, es de señalarse que sólo se realizará una síntesis breve y concreta de los agravios, sin que ello implique la afectación alguna a la parte promovente, pues se dará respuesta integral a sus inconformidades.¹³

Así, este órgano jurisdiccional advierte que la parte recurrente plantea agravios, en los términos siguientes:

a) La obstrucción en el ejercicio, desempeño y desarrollo del cargo como Regidora propietaria del H. Ayuntamiento de Tecate, Baja California, por la omisión y/o falta de notificación de convocarla a la sesión extraordinaria de Cabildo número 13 de once de diciembre, así como de la entrega de documentación anexa de los temas a tratar en la citada sesión de cabildo.

Al respecto, la parte actora señala que, el once de enero de dos mil veinticinco, a las veintidós horas con treinta minutos recibió una llamada por parte de una compañera regidora que le comunicaba que se celebraría una sesión de cabildo a las veintitrés horas con treinta minutos y que si tenía conocimiento, a lo que le respondió que no la habían convocado y la forma en la que la comunican la sesión no cumplía con los requisitos exigidos en el Reglamento Interior.

Agrega que no le turnaron documentación anexa respecto de la supuesta convocatoria a sesión de cabildo, por lo que ante la informalidad del acto, consideró no asistir, ante la informalidad del

¹³ Se aplica por similitud jurídica sustancial y como criterio orientador, la tesis del Octavo Tribunal Colegiado del Primer Circuito, publicada en la página 288, del Tomo XII, correspondiente al mes de noviembre de mil novecientos noventa y tres, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, de rubro: "AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA, NO

CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS."

acto y porque en ningún momento fue convocada de manera personal.

En consideración de la actora dichos actos actualizan la obstrucción de su cargo ya que, las convocatorias no se ajustan conforme a lo previsto por los artículos; 7, fracción III¹⁴, de la Ley Régimen Municipal para el Estado de Baja California; 45¹⁵ y 46¹⁶ del Reglamento Interior del Ayuntamiento de Tecate, Baja California, lo que vulneran a sus derechos políticos electorales contenidos en los artículos 9, fracción I¹⁷, de la Ley Régimen Municipal para el Estado de Baja California; y 36, fracción VI, y 36, fracción IV de la Constitución federal¹⁸.

 b) VPG de tipo institucional y simbólica por el ocultamiento de información relevante y necesaria para el ejercicio del cargo de regidora.

Refiere la autoridad responsable comete VPG al no proporcionarle los anexos y/o modificaciones de la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal de 2025, (asunto a analizar en la sesión de cabildo 13 de carácter extraordinaria número de once de diciembre) así como el

¹⁴ **ARTÍCULO 7.-** Del órgano Ejecutivo del Ayuntamiento.- El Presidente Municipal, en su calidad de alcalde de la comuna, es el órgano Ejecutivo del Ayuntamiento y ostenta, en todo caso, las siguientes atribuciones: [...] III.- Convocar y presidir las sesiones de Cabildo, ejerciendo el voto de calidad en los casos que determine su reglamentación interior; [...]

¹⁵ **ARTÍCULO 45.-** La convocatoria para la celebración de sesiones ordinarias o solemnes, deberá notificarse a los integrantes del Ayuntamiento, por lo menos con cuarenta y ocho horas de anticipación; en dos horas tratándose de sesiones extraordinarias, y en caso de encontrarse las dos terceras partes de los integrantes del Ayuntamiento, podrá notificarse en cualquier tiempo, de manera excepcional atendiendo la urgencia de la misma.

¹⁶ **ARTÍCULO 46.**- La convocatoria se entregará personalmente a cada Munícipe recabando la firma de recibido, o bien, a través del correo electrónico que para tal efecto haya señalado ante el Secretario Fedatario.

¹⁷ ARTÍCULO 9.- Los Regidores, en conjunto con el Presidente Municipal y el Síndico Procurador, conforman el Ayuntamiento que es el órgano deliberante de representación popular de los ciudadanos del Municipio; no podrán ser reconvenidos por las manifestaciones que viertan con motivo del ejercicio de su cargo y tendrán las siguientes atribuciones: I.- Participar en las sesiones de cabildo y en la gestión de los intereses del Municipio en general y de las demarcaciones territoriales interiores en su caso, así como tener a su cargo, la atención de la gestión comunitaria, de conformidad con lo que al efecto establezca la reglamentación interna del Ayuntamiento;

¹⁸ **Artículo 35**. Son derechos de la ciudadanía: [...] VI. Poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público, teniendo las calidades que establezca la ley;

Artículo 36. Son obligaciones del ciudadano de la República: [...] IV. Desempeñar los cargos de elección popular de la Federación o de las entidades federativas, que en ningún caso serán gratuitos; y [...]



ocultamiento de información relacionada con las supuestas observaciones o recomendaciones realizadas por la Auditoria Superior del Estado a la autoridad responsable en la comparecencia que tuvo ante el Congreso del Estado cuando se analizó la citada iniciativa de Ley de Ingresos.

Derivado de lo anterior, la actora considera que ante las omisiones de la autoridad responsable, se actualiza la VPG de tipo institucional y simbólica previstos en los artículos 337 BIS, fracciones II y VI de la Ley Electoral¹⁹.

Agrega que, las citadas omisiones también encuadran en las hipótesis contenidas en los artículos 20 Bis de la Ley General en Materia de Delitos Electorales²⁰; 20 Ter Ley General de Acceso a las Mujeres a una Vida Libre de Violencia²¹, ya que a decir de la actora ha sido una "oposición razonada y justificada" de las acciones del DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO), hecho que lo acredita al haber promovido ante este Tribunal, los juicios de la ciudadanía bajo los expedientes 240, 241 y 248, todos de dos mil veinticuatro, por lo que afirma que los actos y omisiones señaladas son realizados de manera reiterada y sistemática que le han ocasionado una obstrucción a su cargo como regidora, se le ocultado información, se le ha impedido y limitado el libre ejercicio del cargo; así como el

¹⁹ Artículo 337 BIS.- La violencia política contra las mujeres en razón de género, dentro del proceso electoral o fuera de éste, constituye una infracción a la presente Ley por parte de los sujetos de responsabilidad señalados en el artículo 337 de esta Ley, y se manifiesta, entre otras, a través de las siguientes conductas: [...] II. Ocultar información a las mujeres, con el objetivo de impedir la toma de decisiones y el desarrollo de sus funciones y actividades; [...] VI. Cualquiera otra acción que lesione o dañe la dignidad, integridad o libertad de las mujeres en el ejercicio de sus derechos políticos y electorales.

²⁰ **Artículo 20 Bis.** Comete el delito de violencia política contra las mujeres en razón de género quien por sí o interpósita persona: I. Ejerza cualquier tipo de violencia, en términos de ley, contra una mujer, que afecte el ejercicio de sus derechos políticos y electorales, o el desempeño de un cargo público; [...] V. Impida, por cualquier medio, que las mujeres electas o designadas a cualquier cargo público; rindan protesta; ejerzan libremente su cargo, así como las funciones inherentes al mismo; [...]

<sup>[...]
&</sup>lt;sup>21</sup> **ARTÍCULO 20 Ter.**- La violencia política contra las mujeres puede expresarse, entre otras, a través de las siguientes conductas: [...] XII. Impedir, por cualquier medio, que las mujeres electas o designadas a cualquier puesto o encargo público tomen protesta de su encargo, asistan a las sesiones ordinarias o extraordinarias o a cualquier otra actividad que implique la toma de decisiones y el ejercicio del cargo, impidiendo o suprimiendo su derecho a voz y voto; [...]

impedimento y obstaculizado el poder asistir de manera libre e informada a las sesiones de cabildo del ayuntamiento.

Finalmente, la recurrente solicita a este Tribunal lo siguiente:

- a) Se requiera al Presidente Municipal que, en acatamiento a sus atribuciones realice acciones para efecto que haga de su conocimiento con la debida anticipación, de la fecha y hora de la celebración de las sesiones ordinarias y extraordinarias con la periodicidad y regularidad que se estime necesarias para quienes participan en ella, los puntos del orden del día que serán desahogados y la información a tratar en dichas reuniones.
- b) Se notifiquen las convocatorias a sesiones de cabildo, de manera personal bajo las reglas contenidas en la Ley del Servicio Civil del Estado de Baja California (sic), o su equivalente que son de aplicación supletoria a la Ley Electoral y la Ley del Régimen Municipal del Estado de Baja California, debiendo notificarla en el domicilio que ocupa la Presidencia Municipal.
- c) Además, solicita que pueda proporcionar otro domicilio distinto a la Presidencia Municipal para efecto de ser notificada legalmente de las sesiones de cabildo, situación que será hecha llegar por escrito al Presidente Municipal respecto del domicilio cierto y conocido en el Municipio de Tecate, Baja California donde radica.
- d) El Presidente Municipal, deberá eliminar cualquier impedimento o barrera que tenga por objeto frenar el adecuado y correcto ejercicio de su función pública como Regidora.
- e) Decretar Violencia Política en Razón de Género de Tipo Simbólica e Institucional en contra de la actora en los términos precisados.
- f) Entregar toda clase y tipo de documentación y/o información necesaria para el correcto ejercicio del cargo público.
- **g)** Sea convocada de manera personal a todas y cada una de las sesiones de cabildo con la información anexa respectiva.



5.3 Cuestión a dilucidar y método de estudio

Por razón de método, se considera pertinente analizar de manera conjunta los argumentos de la parte actora dada la interrelación que guardan con la pretensión final de la parte actora, sin que ello genere algún perjuicio, porque lo jurídicamente significativo no es el orden de prelación en que se analizan los conceptos de agravio, sino que todos esos razonamientos sean resueltos, en términos de la jurisprudencia 4/2000, de rubro: "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO NO CAUSA LESIÓN".

5.4 Inexistencia de relación de asimetría entre las partes

El Protocolo para juzgar con perspectiva de género ha establecido un método de análisis que debe ser utilizado por los operadores de justicia en todos aquellos casos en los que el género puede ocasionar un impacto diferenciado.²²

En cuanto al tipo de casos que imponen la obligación de juzgar con perspectiva de género, la SCJN ha distinguido básicamente tres:

- a) Aquellos en los que se identifica o alega una situación de poder o asimetría basada en el género;
- Aquellos en los que se detecta o denuncia un contexto de violencia, discriminación o vulnerabilidad derivada de esa categoría; y
- c) Aquellos en los que, a pesar de no acreditarse una situación de poder o un contexto de violencia, se advierte la posibilidad de que exista un trato o impacto diferenciados basados en el género, lo cual muchas veces se expresa mediante estereotipos o roles de género implícitos en las normas y prácticas institucionales y sociales.

²² Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género, páginas 123 a 133. Consultable en https://www.scjn.gob.mx/derechos-

humanos/sites/default/files/protocolos/archivos/2020-

^{11/}Protocolo%20para%20juzgar%20con%20perspectiva%20de%20g%C3%A9nero%20%28191120%29.pdf

Con relación a los dos primeros supuestos descritos con anterioridad, la SCJN ha establecido que lo primero, antes de analizar el fondo de la controversia, es verificar si existe una situación de violencia, relaciones de poder o contextos de desigualdad estructural basados en el sexo, las funciones del género o la orientación sexual de las personas, pues, de verificarse, la consecuencia que traerá consigo la acreditación de cualquiera de los contextos mencionados, es el surgimiento de la obligación a cargo de las personas juzgadoras de tomar en consideración dicha circunstancia al apreciar los hechos, valorar las pruebas e interpretar las normas jurídicas aplicables, es decir, al momento de resolver el fondo de la controversia.

Respecto del tercer supuesto, se ha señalado que se trata de casos en los que no se requiere que el Tribunal corrobore la preexistencia de una situación de poder entre las partes o la persistencia de un contexto de violencia para considerarlas contrarias a derecho; en ellos permanece la obligación de juzgar con perspectiva de género, como se explicará más adelante.

Puede haber casos en los que, aun sin que existan contextos de tal naturaleza, el género funja como un factor que ocasione afectaciones a la esfera jurídica de las personas²³, muestra de ello son las normas jurídicas, prácticas institucionales y sociales, o determinaciones adoptadas por las autoridades que derivan en un trato diferenciado.

Las directrices anteriores constituyen una obligación general que tiene todo órgano jurisdiccional de impartir justicia con base en una perspectiva de género, y exige que se cumpla con un análisis basado, cuando menos, en los seis elementos establecidos por la SCJN²⁴, para juzgar con perspectiva de género, mismos que, en la Guía para juzgar con esta perspectiva²⁵, propuesta por el Alto Tribunal, se pueden advertir estructurados en tres obligaciones concretas que

²³ Tesis 1a./J. 100/2017 (10a.) de la Primera Sala de la SCJN, de rubro: **DISCRIMINACIÓN INDIRECTA O POR RESULTADOS. ELEMENTOS QUE LA CONFIGURAN**.

²⁴ Tesis de Jurisprudencia 1a./J. 22/2016 (10a.), de rubro: **ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO**.

²⁵ Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género, páginas 137 a la 250.



integran a su vez dicha obligación general previo al estudio de fondo, durante el estudio de fondo y a lo largo de la elaboración de la sentencia.

Así, en relación con el análisis previo al estudio de fondo, se obtiene que, entre la actora y el **DATO PERSONAL PROTEGIDO** (LGPDPPSO) respectivo, existe un elemento de identidad, ya que está previamente acreditado que son personas que se desempeñan al servicio del Ayuntamiento.

Sin embargo, en consideración de este órgano jurisdiccional no existe una relación de asimetría en la controversia, tomando en cuenta que la Primera Sala de la SCJN ha señalado que la presencia de una relación asimétrica se da cuando una de las partes ostenta una posición de clara superioridad frente a la otra, que cuanto mayor sea la desigualdad de facto entre los sujetos de la relación, mayor será el margen de autonomía privada cuyo sacrificio es admisible; dicho de otro modo, cuanto menor sea la libertad de la parte débil de la relación, mayor es la necesidad de protección.²⁶

En cuanto a las relaciones de supra subordinación, es importante recordar la clasificación que la teoría general del derecho hace de las relaciones jurídicas: de coordinación; supra-ordinación; y supra-subordinación.

Las primeras corresponden a las entabladas entre particulares; las relaciones de supra-ordinación, son las que se establecen entre los órganos del propio Estado; y las últimas, las relaciones de supra-subordinación se refieren a las que se entablan entre gobernantes y gobernados y se regulan por el derecho público.

Respecto de las relaciones de dependencia se debe tener en cuenta que, tratándose de las relaciones humanas, la dependencia es entendida como la necesidad de referirse a otra persona, de apoyarse en ella y de encontrar una gratificación de parte de ella. También,

Diccionario de la Lengua española de la Real Academia Española. https://dle.rae.es/dependencia?m=form

dicho vocablo puede hacer referencia a la situación de una persona que no puede valerse por sí misma²⁷.

En este caso **no se advierte que exista una relación de asimetría**, **supra-subordinación o dependencia**, dado que se está en presencia de una **DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO)** y como parte responsable del acto controvertido, para el presente ejemplo, el **DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO)**.

De esta manera conforme a lo dispuesto en los artículos 5, 10, fracción I y 11, del Reglamento Interior vigente al momento de los hechos²⁸, los integrantes del Ayuntamiento gozan de las mismas prerrogativas y tienen las mismas obligaciones, por lo que no existe una relación asimétrica de poder entre ellos.

No obstante, permanece la obligación de juzgar con perspectiva de género, al subsistir la posibilidad de que el género se traduzca en un impacto diferenciado, ya que las asimetrías y la violencia no son las únicas consecuencias nocivas de las imposiciones sociales y culturales basadas en el género, por tanto, no son los únicos escenarios en los que dicha categoría puede tener consecuencias desfavorables para las personas.

Establecido ello, a fin de detectar si en las conductas se observan estereotipos de género se procede al análisis relacionado con el fondo de la controversia.

5.5 Contestación a los agravios

²⁷ Libertad y Relaciones Humanas. Andre De Peretti, página 15. Ediciones Marova, Madrid, 1976.

²⁸ ARTICULO 5.- El Municipio de Tecate será gobernado por un Ayuntamiento que estará integrado por un Presidente Municipal, un Síndico Procurador y el número de Regidores que conforme a las disposiciones legales corresponda, electos por el principio de mayoría relativa y regidores electos por el principio de representación proporcional, en los términos de lo dispuesto por la Constitución del Estado, quienes no podrán ser reconvenidos por las manifestaciones que viertan con motivo del ejercicio de su cargo.

ARTICULO 10.- Son derechos de los integrantes del Ayuntamiento, sin detrimento de lo que indiquen otras disposiciones legales:

I.- Gozar de las mismas prerrogativas en su carácter de representantes populares, sin distinguir el principio por el que hayan resultado electos; (...)



En relación con el agravio relativo a la obstrucción del cargo como Regidora del H. Ayuntamiento de Tecate, Baja California, por la omisión y/o falta de notificación de convocarla a la sesión extraordinaria de Cabildo número 13 de once de diciembre, así como de la entrega de documentación anexa de los temas a tratar en la citada sesión de cabildo.

Sobre el presente análisis, es de señalarse que Sala Superior, a través de lo resuelto en el expediente SUP-REC-0061/2020, distinguió la obstrucción del cargo, de la violencia política y la violencia política contra la mujer en razón de género, donde estimó que la infracción por actos de obstrucción en el ejercicio del cargo, se configuran cuando un servidor público lleva a cabo actos dirigidos a evitar que una persona electa popularmente, ejerza el mandato conferido en las urnas, o evita que cumpla con sus obligaciones constitucionales y legales.

De ahí que, en primer término, deba analizarse si existe ese acto de obstrucción que se hace valer, y de esta forma, en caso de la declarativa de la existencia de una obstrucción, estar en aptitud legal de analizar si se incurre en VPG, sobre la base de dicho acto de obstrucción, con objeto o resultado de menoscabar, invisibilizar, lastimar, o demeritar la persona, integridad, o imagen pública de una mujer en detrimento de sus derechos político-electorales.

Asimismo, Sala Superior señala que, si bien es cierto que la VPG deriva del incumplimiento de la obligación de respetar y garantizar los derechos a la igualdad y no discriminación, también lo es que, adquiere una connotación mayor porque el bien jurídico que se lesiona en ese supuesto es la dignidad humana, a partir de la discriminación motivada por un estereotipo de género.

De ahí que, ante tales distinciones, como se anticipó, en el caso concreto, se analicen, en primer término, si los actos u omisiones atribuidas al DATO PERSONAL PROTEGIDO (LGPDPPSO) representan una obstrucción que vulnera el derecho político-

electoral de ser votado de la actora, en el desempeño de su cargo; y, posteriormente, de corroborarse lo anterior, se analizará si ello constituye VPG en contra de la denunciante en su vertiente de obstrucción del cargo.

Establecido ello, se procede al análisis del caso concreto.

Son infundados los agravios relativos a la omisión de convocarla a la sesión extraordinaria de Cabildo número 13 de once de diciembre, así como de la entrega de documentación anexa de los temas a tratar en la citada sesión de cabildo.

Contrario a lo manifestado por la actora, de las constancias que obran en el expediente, se acredita que, sí fue convocada a la sesión extraordinaria de Cabildo número 13 de once de diciembre, tal y como se desprende de la prueba documental pública consistente en la convocatoria suscrita por la Secretaria Fedataria del XXV Ayuntamiento de Tecate, Baja California²⁹, en la que aprecia que estaba dirigida a la Síndica Procuradora, las regidoras y regidores del Ayuntamiento de Tecate, con sello de acuse de recibido de la oficina de regidores a las veintiún horas con veinticinco minutos del once de diciembre.

De igual forma, constan capturas de pantalla del grupo de WhatsApp denominado "Cabildo XXV Ayuntamiento"30, de las cuales se acredita que la actora es integrante de dicho grupo, y mediante el cual la Secretaria del Ayuntamiento envió mensaje a las veintiún horas con ocho minutos del once de diciembre, previniendo a los integrantes que ese día tendrán sesión de cabildo, salvo algún cambio, a las veintitrés horas con treinta minutos. También constan mensajes de Eduardo Macías Flores, entonces Coordinador de Asuntos de Cabildo y Gobierno, mediante el cual remite archivos de la Adenda y citación a la sesión extraordinaria 13, enviados a las veintiún horas con cuarenta siete minutos y veintiún horas con cincuenta minutos, respectivamente.

²⁹ Consultable a fojas 67 y 68 del expediente.

³⁰ Visibles de foja 98 a la 100 del expediente.



Además, obra copia certificada del acta de sesión de cabildo número 13 de carácter extraordinaria de once de diciembre³¹, con la que se acredita que asistencia de once de los doce miembros del Cabildo de Tecate, Baja California. Es decir, asistieron todos sus integrantes -con excepción de la actora-, los cuales fueron convocados y recibieron la documentación de los asuntos a tratar de dicha sesión por los mismos medios que a la actora, por lo que no se advierte que se le haya dado un trato discriminatorio, utilizado estereotipos de género o tenido como fin dilatar, obstaculizar o impedir el goce y ejercicio de los derechos políticos electorales de la promovente.

La actora refiere que la autoridad responsable también fue omisa en turnar o hacer del conocimiento a los ediles del Ayuntamiento ocultando las observaciones o recomendaciones realizadas por la Auditoria Superior del Estado en la comparecencia del Presidente Municipal ante el Congreso del Estado cuando se analizó la referida iniciativa de Ley de Ingresos.

Al respecto, derivado del requerimiento realizado por este Tribunal, el Secretario del Ayuntamiento de Tecate, Baja California³², informó en esencia que, **no existe ninguna observación de carácter formal o por escrito por parte de la Auditoría Superior** al tratarse de cuestionamientos técnicos e interpretativos respecto al contenido de la iniciativa de Ley de Ingresos que se plantean directamente a la Tesorería Municipal, dependencia encargada de formular la iniciativa de Ley de Ingresos de conformidad con lo establecido por los artículos 30, 31,32 y 34 fracción II Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, los cuales fueron plasmados en la adenda a la Iniciativa de Ley de Ingresos del Municipio de Tecate, Baja California, la cual se sometió a consideración del Pleno del Cabildo en la sesión extraordinaria 13 de once de diciembre.

Cabe destacar que, conforme al acta circunstanciada, se desprende durante la discusión y análisis del punto cuarto del orden del día,

³¹ Consultable de foja 89 a la 92 del expediente.

³² Visible a foja 117 del expediente.

referente a la presentación que realizó el Presidente Municipal por conducto del Tesorero, relativo a la adenda para el texto de la iniciativa de Ley de Ingresos del Municipio de Tecate, Baja California, y tabla de valores catastrales, unitarios, base del impuesto Predial para el ejercicio fiscal 2025, expuso, entre otras cosas, que de acuerdo al calendario de decisiones de la Comisión de Hacienda y el Presupuesto del Congreso del Estado, tenían como plazo fatal para presentar las adendas a la Ley de Ingresos de todos los municipios el día jueves doce de diciembre, para dar cumplimiento a todas las observaciones derivado de la comparecencia ante la Comisión de Hacienda y el Presupuesto del Congreso del Estado, así como también de todas las observaciones parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

En relatadas condiciones, este Tribunal considera inexistente la omisión reclamada, ya que la actora sí fue convocada a la sesión de Cabildo de carácter extraordinaria 13 de once de diciembre, y le enviaron la documentación de los asuntos a tratar en los mismos términos a todos los integrantes del Cabildo; incluso, la actora manifestó en su demanda que "consideró no asistir" cuando le comunicó una compañera regidora telefónicamente de la misma previo a la sesión.

Las documentales analizadas, consistentes en acta de sesión de cabildo número trece, informe del Secretario del Ayuntamiento de Tecate, convocatoria a la sesión extraordinaria 13 del Ayuntamiento de Tecate, Baja California y las capturas de pantalla exhibidas por la autoridad responsable en su informe circunstanciado, son valoradas para la resolución de la presente controversia, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, los hechos afirmados, la verdad conocida, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 312, fracción II, 322 y 323 de la Ley de Electoral.

En ese sentido, este órgano jurisdiccional estima que tales documentales cuentan con eficacia probatoria respecto a los hechos que se pretenden demostrar con ellas, es decir, que sí fue convocada y le fue proporcionada a la actora la documentación e información



relativa a los temas a tratar en la citada sesión de cabildo previamente, en el caso, la adenda a la iniciativa de Ley de Ingresos del Ayuntamiento de Tecate, Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2025, sin que pueda considerarse que se violentó el derecho político-electoral que hace valer, dado que conforme a las constancias de autos no se vislumbra la obstrucción al desempeño de su cargo, ni se observan actos de omisión o arbitrarios, que pudieran traducirse en un trato diferenciado o de discriminación hacia su persona, en atención a que le fue remitida la convocatoria, así como la información relativa a los asuntos a tratar en la reiterada sesión extraordinaria, en los mismos términos que al resto de los integrantes que integran el Cabildo de Tecate, Baja California.

Además, de conformidad con el artículo 7, fracción III, de la Ley del Régimen³³, si bien el presidente municipal tiene la facultad de convocar a las sesiones, también lo es que, de conformidad con los artículos 30, 45 y 46 del Reglamento Interior³⁴, prevén que es atribución de la persona titular de la Secretaría Municipal del Ayuntamiento, citar por escrito a las y los integrantes del Cabildo para celebrar las sesiones, por lo que quien debe convocar por escrito es el Secretaría del Ayuntamiento y no la presidencia municipal, por lo que no le asiste la razón a la actora en atribuirle esa conducta al presidente municipal porque es una atribución exclusiva de la secretaría señalada.

³³ **ARTÍCULO 7.-** Del órgano Ejecutivo del Ayuntamiento.- El Presidente Municipal, en su calidad de alcalde de la comuna, es el órgano Ejecutivo del Ayuntamiento y ostenta, en todo caso, las siguientes atribuciones: [...] III.- Convocar y presidir las sesiones de Cabildo, ejerciendo el voto de calidad en los casos que determine su reglamentación interior; [...]

³⁴ **ARTÍCULO 30**.- Para efectos de celebrar sesiones ordinarias, extraordinarias y solemnes de Cabildo, por instrucción del Presidente Municipal, la convocatoria será expedida por el Secretario Fedatario del Ayuntamiento y notificada al Síndico Procurador y a los Regidores.

En el caso de la celebración de sesiones extraordinarias de Cabildo, a petición de la mayoría de sus miembros, el Presidente Municipal instruirá al Secretario Fedatario para expedir la convocatoria y notificarla al resto de los Munícipes.

ARTÍCULO 45.- La convocatoria para la celebración de sesiones ordinarias o solemnes, deberá notificarse a los integrantes del Ayuntamiento, por lo menos con cuarenta y ocho horas de anticipación; en dos horas tratándose de sesiones extraordinarias, y en caso de encontrarse las dos terceras partes de los integrantes del Ayuntamiento, podrá notificarse en cualquier tiempo, de manera excepcional atendiendo la urgencia de la misma.

ARTÍCULO 46.- La convocatoria se entregará personalmente a cada Munícipe recabando la firma de recibido, o bien, a través del correo electrónico que para tal efecto haya señalado ante el Secretario Fedatario.

En diverso agravio la actora señala que, debido a la omisión u ocultamiento de la información relativa a los anexos y/o modificaciones de Iniciativa de Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2025, que fue materia de la multicitada sesión de cabildo extraordinaria 13, se genera una vulneración a sus derechos político-electorales en la vertiente de obstrucción en el desempeño de su cargo que, a su vez, configuran VPG de tipo institucional y simbólica en su contra. Además, que la conducta ha sido reiterada y sistemática y lo pretende acreditar ya que ha promovido ante este Tribunal los juicios de la ciudadanía JC-240/2024, JC-241/2024 y JC-248/2024.

En atención a lo anteriormente expuesto, resulta **inatendible** el agravio en cita, al no haberse desplegado conductas tendentes a obstruir el cargo del ejercicio de las funciones y prerrogativas inherentes al desempeño del cargo de que se trata, por lo que resulta innecesario analizar si se actualiza violencia política ni los hechos relatados a la luz de los elementos de género que establece la Jurisprudencia de Sala Superior 21/2018, al resultar inexistente la vertiente de obstrucción que se analiza, al no advertirse actos de obstrucción, discriminación, exclusión, tengan como fin dilatar, obstaculizar o impedir el goce y ejercicio de los derechos humanos de la actora.

Ahora, respecto a que la conducta de la autoridad responsable ha sido reiterada y sistemática, se estima **inoperante**, ello porque tal argumento lo hace descansar sobre la base de haber promovido los juicios de la ciudadanía JC-240/2024, JC-241/2024 y JC-248/2024, los cuales este Tribunal desestimó sus agravios al haberlos calificado infundados, inoperantes e inatendibles.

Por otra parte, la actora se inconforma que no ha sido convocada a las sesiones de cabildo de manera personal, en las que se cumplan con las formalidades esenciales del procedimiento exigidas por el artículo 46 del Reglamento Interior.



Al respecto, se advierte que la temática planteada por la parte actora en dicho motivo de disenso está relacionada con la forma de la Convocatoria a Sesiones de Cabildo y su desarrollo.

Por tanto, al ser cuestiones relacionadas con la organización interna del Ayuntamiento, no forman parte de la materia electoral, debido a que no revelan en sí mismas una eventual vulneración de derechos político-electorales en la vertiente de ejercicio del cargo, sino la forma en que se organiza ese órgano de gobierno conforme a su normativa.

Lo anterior, de conformidad con el criterio sostenido por Sala Guadalajara en la sentencia dictada en el juicio SG-JDC-715/2024, así como el emitido por la Sala Superior en la jurisprudencia 6/2011, de rubro: "AYUNTAMIENTOS. LOS ACTOS RELATIVOS A SU ORGANIZACIÓN NO SON IMPUGNABLES EN EL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO".

En ese tenor, conforme a los criterios precisados, se consideran actos de organización interna, propios del derecho parlamentario, de los cuales no se advierte una vulneración de derechos político-electorales en la vertiente de ejercicio del cargo. Por esta razón, dichos motivos de disenso resultan **inatendibles** y, en consecuencia, no pueden ser objeto de pronunciamiento en el ámbito electoral.

Finalmente, respecto a las peticiones de la actora señaladas en el apartado 5.2 e identificadas como incisos a), b), d) al g) no ha lugar lo solicitado conforme a lo resuelto en este fallo y tratarse de actos futuros e inciertos. En relación con lo solicitado en el inciso c) relativo a que pueda proporcionar otro domicilio distinto a la Presidencia Municipal para efecto de ser notificada legalmente de las sesiones de cabildo, se dejan a salvo sus derechos para que se hagan valer en la vía y forma que estime procedentes en términos de la normatividad municipal.

En ese sentido, a partir de lo expuesto, y al haber resultado infundados, inoperantes e inatendibles, los agravios hechos valer

por la actora, este Tribunal tampoco advierte de qué forma la responsable haya discriminado, obstruido o excluido a la actora en el ejercicio de su encargo, ello, debido a que, como quedó puntualizado en párrafos precedentes, fueron desestimados los agravios con los cuales pretendía hacer evidente un actuar indebido de la responsable.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se **desecha parcialmente** el escrito de demanda del presente juicio, conforme a los términos precisados en la presente ejecutoria.

SEGUNDO. Se declaran **infundados**, **inoperantes** e **inatendibles** los agravios hechos valer por la parte actora conforme a lo expuesto en el presente fallo.

NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, por **unanimidad** de votos de las magistraturas que lo integran, ante la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe. **RÚBRICAS.**

"LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CERTIFICA QUE EL PRESENTE AUTO ES LA REPRODUCCIÓN FIEL Y EXACTA DEL QUE SE ENCUENTRA EN EL EXPEDIENTE CORRESPONDIENTE."